



Centre canadien de lutte  
contre les toxicomanies  
Canadian Centre  
on Substance Abuse

Collaboration. Connaissance. Changement.  
Partnership. Knowledge. Change.

[www.cclt.ca](http://www.cclt.ca) • [www.ccsa.ca](http://www.ccsa.ca)

# Méthodologie des examens rapides du CCLT

Novembre 2014

# Méthodologie des examens rapides du CCLT

Ce document est publié par le Centre canadien de lutte contre les toxicomanies (CCLT).

Citation proposée : Centre canadien de lutte contre les toxicomanies. *Méthodologie des examens rapides du CCLT*, Ottawa (Ontario), Centre canadien de lutte contre les toxicomanies, 2014.

© Centre canadien de lutte contre les toxicomanies, 2014.

CCLT, 500-75, rue Albert  
Ottawa, ON K1P 5E7  
Tél.: 613-235-4048  
Courriel : info@ccsa.ca

Ce document a été produit grâce à la contribution financière de Santé Canada. Les opinions exprimées ne représentent pas nécessairement celles de Santé Canada.

Ce document peut aussi être téléchargé en format PDF à [www.cclt.ca](http://www.cclt.ca)

This document is also available in English under the title:

*CCSA Rapid Review Methodology*

ISBN 978-1-77178-221-0



# Table des matières

Introduction.....	1
Lectorat et documents .....	1
Lectorat.....	1
Documents .....	1
Méthode .....	2
Autres ressources .....	4
Services d'examen rapide .....	4
Quelques examens rapides du CCLT.....	4
Références.....	4
Annexe A : Hiérarchie des données probantes .....	5
Annexe B : Tableau pour l'extraction des données .....	6



## Remerciements

Le Centre canadien de lutte contre les toxicomanies (CCLT) remercie les personnes suivantes d'avoir dirigé l'élaboration de la méthodologie des examens rapides du CCLT :

**Tyler Pirie**

Analyste, Recherche et politiques  
Centre canadien de lutte contre les toxicomanies

**Cheryl Arratoon**

Conseillère principale  
Centre canadien de lutte contre les toxicomanies

Le CCLT remercie aussi les personnes suivantes (présentées en ordre alphabétique) d'avoir révisé et commenté la méthodologie des examens rapides et d'y avoir contribué :

**Heather Clark**

Associée de recherche, département de médecine familiale  
Université McMaster

**Chad Dubeau**

Spécialiste de l'information  
Centre canadien de lutte contre les toxicomanies

**Paula Robeson**

Chef d'équipe, Mobilisation des connaissances  
Centre canadien de lutte contre les toxicomanies

**Matthew Young**

Analyste principal, Recherche et politiques  
Centre canadien de lutte contre les toxicomanies



# Introduction

En 2013–2014, le Centre canadien de lutte contre les toxicomanies a piloté avec des partenaires un projet explorant l'applicabilité d'examens rapides dans le domaine de la toxicomanie. Le projet avait comme objectif de développer la capacité du CCLT et de ses partenaires à produire des synthèses de connaissances et à répondre rapidement à des questions concernant le domaine.

Un examen rapide permet de résumer la recherche sur un sujet afin d'offrir des réponses fondées sur des données probantes à d'importantes questions soulevées dans le domaine. Il peut aussi servir à cerner des lacunes dans la littérature scientifique et à suggérer de futures orientations stratégiques. Un examen rapide emploie une démarche systématique rationnelle pour passer en revue et résumer des données probantes de manière accélérée et avec moins de ressources comparativement aux examens systématiques conventionnels (Khangura, Konnyu, Cushman, Grimshaw et Moher, 2012; Ganann, Ciliska et Thomas, 2010). (Pour une description de la méthodologie d'un examen systématique, consulter Higgins et Green, 2011.)

La rationalisation consiste à limiter certains aspects d'examens systématiques conventionnels comme la portée de la stratégie de recherche, le nombre de questions ou de sujets examinés, et le nombre de personnes participant à la production de l'examen. En raison de ces limites, un examen rapide peut comporter un plus haut degré de biais ou d'erreurs; par exemple, un examen rapide pourrait ne pas répondre adéquatement à une question complexe ou ne pas saisir toutes les données sur un sujet. Cela étant, un examen rapide fournit de l'information fondée sur des données probantes en temps opportun en réponse aux besoins de responsables des politiques et de décideurs.

Le présent document décrit la méthodologie actuelle qu'emploie le CCLT pour effectuer et rédiger ses examens rapides. Il peut également servir de guide pour d'autres professionnels voulant effectuer un examen rapide lié au domaine de la toxicomanie. Cette méthodologie pourrait évoluer en parallèle à la science des examens rapides ou à l'expérience de leur production du CCLT. Pour toute question concernant le présent document, veuillez écrire à [info@ccsa.ca](mailto:info@ccsa.ca).

## Lectorat et documents

### *Lectorat*

Les examens rapides du CCLT sont destinés aux fournisseurs de traitement, gestionnaires, responsables des politiques, décideurs et autres professionnels du domaine de la toxicomanie ayant un accès restreint à la recherche ou une capacité limitée de synthétiser des recherches.

### *Documents*

Chaque examen rapide comporte une question de recherche, une stratégie de recherche, une analyse des études (y compris un tableau des données probantes), des conclusions et des messages clés. De futurs examens rapides du CCLT comprendront aussi une évaluation critique des études à l'aide d'outils d'évaluation validés.



# Méthode

## Étape 1 – Choisir le sujet

Les sujets des examens rapides peuvent être suggérés par des organismes partenaires et d'intervenants, des réseaux d'échange des connaissances, ou des employés du CCLT. En collaboration avec nos partenaires, nous mettons au point un processus pour définir les sujets à traiter de façon prioritaire. Pour la plupart, les examens rapides du CCLT portent sur l'efficacité d'une intervention ou la relation systématique entre deux variables ou plus concernant le domaine.

## Étape 2 – Préciser la question

Avant de mettre en œuvre la stratégie de recherche, un chercheur et un spécialiste de l'information travaillent en étroite collaboration avec la personne ayant demandé l'examen rapide, ceci afin de préciser la question de recherche (choix des mots, portée), un processus souvent itératif. Il faut définir la population, l'intervention, les groupes témoins, les résultats et les contextes les plus appropriés pour répondre à la question de recherche. On peut appeler cet ensemble d'éléments Population, Intervention, Comparateur, Résultats, Contexte; acronyme PICRC ou « PICOS » en anglais.

## Étape 3 – Mettre au point la stratégie de recherche

La stratégie de recherche est définie et mise en œuvre par un spécialiste de l'information travaillant en consultation avec le chercheur et la personne ayant fait la demande. D'une manière générale, les examens rapides du CCLT portent sur :

- des articles publiés en anglais;
- des articles publiés au cours des cinq dernières années;
- un nombre restreint de bases de données selon le sujet examiné (p. ex. PubMed, ERIC, Project Cork, PsycINFO, EBSCOhost Psychology & Behavioral Sciences Collection);
- des articles intégraux.

À noter que les paramètres de recherches peuvent varier en fonction du sujet, des conditions, de la période et de l'emplacement géographique de la majorité des recherches pertinentes. Les termes de recherche et les critères d'inclusion sont fixés en concertation avec la personne ayant fait la demande de façon à correspondre à la terminologie employée dans le domaine de la toxicomanie.

Dans certains cas, le CCLT recherche aussi des articles pertinents dans la littérature grise. Cette recherche se limite aux 14 ressources citées dans *Grey Matters Light* (Agence canadienne des médicaments et des technologies de santé, 2014).

La première recherche ne fait pas de distinction en fonction du type d'étude (des méta-analyses, des revues systématiques et des études primaires sont toutes relevées à ce stade), mais le CCLT se penche d'abord sur des études au sommet de la hiérarchie des données probantes (voir la représentation de la hiérarchie à l'annexe A). C'est seulement si des études avec une méthodologie de recherche de grande qualité ne sont pas relevées que d'autres études sont prises en compte.

Lorsque cela est possible, les titres et résumés des articles relevés par la première recherche sont téléchargés dans un logiciel de présélection et d'abstraction de données (p. ex. Abstrackr). Quand ceci n'est pas possible, le CCLT emploie Microsoft Excel pour l'examen initial des articles et l'extraction des données.



## Étape 4 – Déterminer la pertinence : examen des titres et résumés

Le chercheur passe au crible les titres et résumés des articles pour déterminer s'ils sont pertinents par rapport à la question de recherche et s'ils satisfont aux critères d'inclusion fixés au préalable. Cette présélection vise à éliminer les articles hors sujet et les doublons relevés par la stratégie de recherche employée. Le chercheur peut catégoriser les articles de trois façons : « inclure », « exclure » ou « incertain ». On fera un examen intégral du texte d'articles marqués « inclure » ou « incertain » afin d'en déterminer la pertinence.

## Étape 5 – Déterminer la pertinence : examen intégral du texte

Pour accélérer le processus de l'examen rapide, seuls des articles accessibles au grand public ou disponibles à l'achat et à la livraison dans la semaine qui suit la première demande font l'objet d'un examen intégral du texte.

Le chercheur principal lit le texte complet de chacun des articles relevés et applique les critères d'inclusion pour déterminer si l'étude est pertinente à l'examen rapide. À ce stade, les seules catégories sont « inclure » ou « exclure ». Les articles dont l'information ne satisfait pas à tous les critères sont exclus et toutes les décisions sont consignées. Ensuite, afin de veiller à ce que des articles ne soient pas exclus par erreur, un collaborateur passe en revue les articles marqués « exclure ». En cas de désaccord, la décision est prise par consensus ou en invitant l'opinion d'un autre collaborateur qui passera en revue l'article en question. Cette méthode est considérée comme une approche de présélection libre et accélérée (Khangura et coll., 2012).

## Étape 6 – Saisir les données

À cette étape, les données pertinentes sont extraites des articles et insérées dans un tableau, dont des renseignements identifiant chaque étude retenue, la population à l'étude, le nombre de participants, les interventions, les comparateurs et les résultats (voir le modèle du tableau à l'annexe B). L'examen intégral du texte et l'abstraction des données constituent généralement des étapes distinctes, mais on peut les combiner pour accélérer le processus d'examen rapide.

## Étape 7 – Évaluer la qualité

Le chercheur principal évalue la qualité des études à l'aide des outils présentés dans le tableau ci-dessous; si possible, un collaborateur fait de même après lui. Si plusieurs articles concernent la même étude, ils sont regroupés et seule une étude subira une évaluation de la qualité.

### Outils recommandés pour évaluer la qualité d'une étude de recherche, selon le type d'étude

Revue systématique	Essai clinique randomisé	Quasi expérimentale	Cohorte	Cas-témoin
AMSTAR	Outil de la Collaboration Cochrane pour évaluer le risque de biais	Ressources à la disposition des auteurs de revues (EPOC)	L'échelle Newcastle-Ottawa pour l'évaluation de la qualité	



## Étape 8 – Rédiger l'examen rapide

En se référant aux données extraites et aux résultats de l'évaluation des études, l'examen fournit une synthèse descriptive des principales constatations et conclusions. Cela comprend des commentaires sur la quantité et la qualité des résultats et leur cohérence. Les collaborateurs à l'examen, des spécialistes à l'externe ou les deux relisent le rapport et offrent leurs points de vue sur ses incidences sur la pratique et les politiques.

## Étape 9 – Diffuser

Les examens rapides du CCLT sont publiés en français et en anglais sur le site Web du CCLT et diffusés par les réseaux connexes.

## Autres ressources

- [Manuel d'Approche systémique – Contexte : Créer une approche systémique de la toxicomanie au Canada](#)
- [Developing an Efficient Search Strategy Using PICO](#)
- [Keeping Track of Search Results](#)
- [Finding Grey Literature in Mental Health and Addiction](#)

## Services d'examen rapide

- [Ontario HIV Treatment Network, Rapid Response Service](#)
- [Agence canadienne des médicaments et des technologies de santé, Service d'examen rapide](#)

## Quelques examens rapides du CCLT

- [Les répercussions de l'hébergement post-cure de désintoxication par rapport à la toxicomanie](#)
- [À la recherche de la sécurité : avantages du traitement sexospécifique comparativement au traitement mixte](#)

## Références

Agence canadienne des médicaments et des technologies de santé. *Grey Matters Light*, chez l'auteur, 2014. Consulté le 5 novembre 2014 à l'adresse : [http://www.cadth.ca/media/is/cadth\\_Handout\\_greymatters\\_light\\_e.pdf](http://www.cadth.ca/media/is/cadth_Handout_greymatters_light_e.pdf).

Ganann, R., D. Ciliska et H. Thomas. « Expediting systematic reviews: methods and implications of rapid reviews », *Implementation Science*, vol. 5, 2010, p. 56–65.

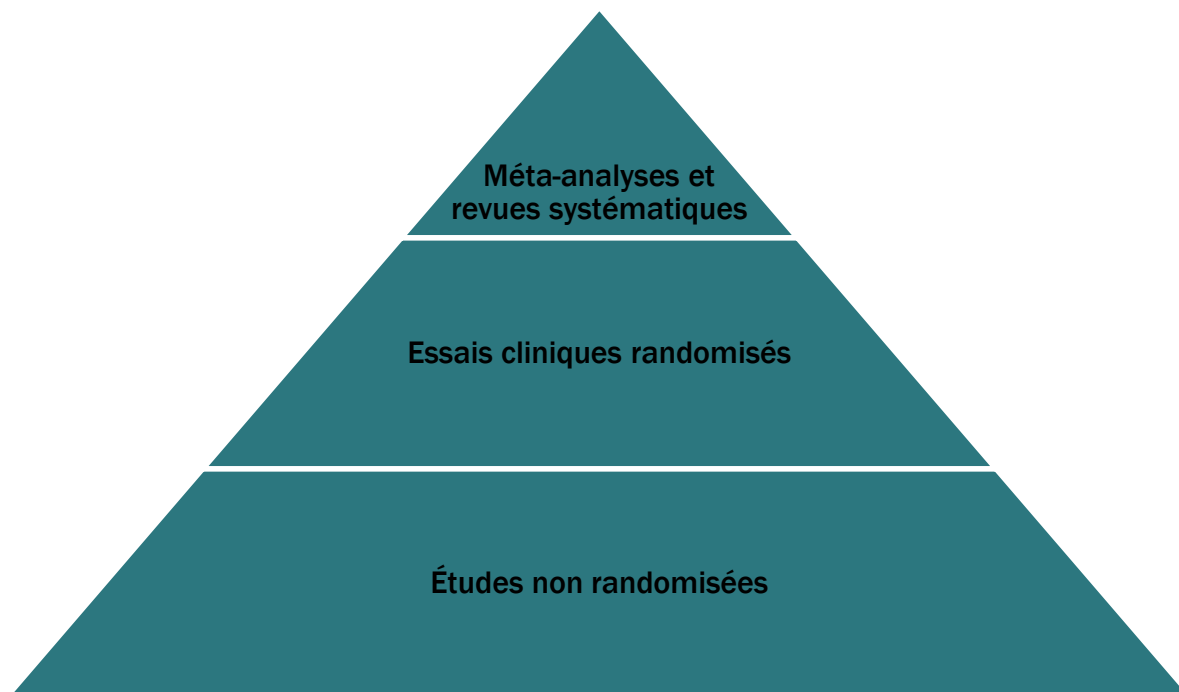
Higgins, J., et S. Green (éds). *Cochrane Handbook For Systematic Reviews Of Interventions*, version 5.1.0, Collaboration Cochrane, 2011. Consulté le 5 novembre 2014 à l'adresse : [www.cochrane-handbook.org](http://www.cochrane-handbook.org).

Khangura, S., K. Konnyu, R. Cushman, J. Grimshaw et D. Moher. « Evidence summaries: the evolution of a rapid review approach », *Systematic Reviews*, vol. 1, 2012, p. 10.





## Annexe A : Hiérarchie des données probantes



## Annexe B : Tableau pour l'extraction des données

Titre ou identification unique	Conception de l'étude	Caractéristiques de la population	Emplacement de l'étude	Intervention	Comparateur	Résultat	Taille de l'échantillon	Information sur le recrutement	Limites de l'étude	Notes